Судья: Штогрина Л.В. I инст. № 2-2469/22

II инст. № 33-31791/22

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

18 августа 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М.,

судей фио, Бреховой С.И.,

при секретаре (помощнике) Кубикове Д.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио,

гражданское дело по апелляционной жалобе истца ... на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2022 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований ... к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитных договоров недействительными - отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Старкова Н.С. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании договора потребительского кредита № 1251003 от 02.11.2021 и договора на выдачу кредитной Сберкарты недействительными, мотивируя свои требования тем, что она общалась в социальной сети «Одноклассники» со своей знакомой Ириной, после чего они стали общаться с ней в мессенджере Whatsapp, по вопросу получения пособий, для чего истцу было необходимо сообщить номер карты и код из СМС. Предположив требования подруги странным, она ей позвонила, однако последняя ответила, что с ней переписку не вела. После чего, истец обратилась в ПАО Сбербанк с требованием о блокировке всех счетов и перевыпуске банковских карт. После того, как банковские карты были готовы ей в банке также сообщили что на ее имя была выпущена кредитная карта и заключен кредитный договор. Истец по данному факту обратилась в правоохранительные органы и в Банк с требованием о расторжении кредитных договор, однако, до настоящего времени нарушенные права истца не восстановлены, в связи с чем, она обратилась в суд с настоящим иском.

Истец в судебном заседании первой инстанции заявленные требования поддержала, настаивала на их удовлетворении в полном объеме. Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание первой инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался, направил в адрес суда письменные возражения на иск, в которых просил отказать в удовлетворении требований истца в полном объеме.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит заявитель по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав позицию истца Старковой Н.С., обсудив вопрос о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика, извещавшегося о слушании дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из следующего.

В соответствии со ст.2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Согласно ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

С учетом ст.ст.421, 819 ГК РФ, обязанность кредитной организации предоставить денежные средства (кредит, транш) является первичной по отношению к обязанностям заемщика возвратить сумму кредита, уплатить проценты за пользование кредитом, которые имеют встречный характер (п.1 ст.328 ГК РФ).

В силу п.1 ст.425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

В силу ст.434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса, согласно которого письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п.2 ст.160 ГК РФ).

В соответствие с ч.4 ст.11 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

Согласно ч.7 ст.7 Федерального закона от 21.12.2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе) договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в ч.9 ст.5 настоящего Федерального закона. Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств.

Документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с настоящим Федеральным законом (ч.14 ст.7 названного ФЗ).

В силу ст.ст.166, 168 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

За исключением случаев, предусмотренных п.2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

При этом как следует из представленных в материалы дела доказательств, 22.01.2010г. Старкова Н.С. обратилась в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на банковское обслуживание, на основании которого между сторонами был заключен договор банковского обслуживания (далее – ДБО). Своей подписью в договоре банковского обслуживания Истец подтвердила свое согласие с «Условиями банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк» и обязалась их выполнять. Согласилась с тем, что указанное заявление является подтверждением о присоединении к условиям банковского обслуживания и является документом, подтверждающим факт заключения договора банковского обслуживания.

На основании заявления истца от 29.08.2017г., на ее имя банком была выпущена банковская карта МИР № ..., впоследствии карта была перевыпущена и получена истцом 25.08.2020. К указанной карте через устройство самообслуживания 27.09.2017 был подключен полный пакет услуги «Мобильный банк» к номеру телефона телефон, а 02.11.2021 была подключена к номеру телефона телефон.

Пунктом 3.9 Приложения 1 к Условиям банковского обслуживания, электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде.

Таким образом, при разрешении спора суд исходил того, что действующим законодательством и условиями заключенного между Банком и Старковой Н.С. договора банковского обслуживания предусмотрена возможность заключения кредитного договора посредством электронного взаимодействия без посещения офиса Банка.

Согласно п.2.38 Условий банковского обслуживания физических лиц, система «Сбербанк онлайн» - это удаленный канал обслуживания Банка, автоматизированная защищенная система дистанционного обслуживания клиента через официальный сайт Банка в сети Интернет, а также Мобильное приложение банка.

Согласно п.3.1 Порядка предоставления ПАО Сбербанк услуг через удаленные каналы обслуживания система «Сбербанк онлайн» обеспечивает возможность совершения клиентом операций по счетам карт, вкладам и иным счетам, открытым в банке, а также оказания клиенту иных финансовых услуг; доступ к информации о своих счетах, вкладах и о других приобретенных банковских продуктах и услугах. А также к информации о расходном лимите по бизнес-картам клиента; возможность совершения действий по получению от банка, формированию, направлению в банк электронных документов (в том числе для целей заключения договоров между клиентом и банком), а также по подписанию электронных документов аналогом собственноручной подписи/простой электронной подписью клиента; доступ к сохраненным копиям электронных документов; возможность обмена с использованием Мобильного приложения банка текстовыми сообщениями, аудио, фото- и видео – информацией, графическими изображениями, и иной информацией в режиме реального времени.

В рамках договора, клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания.

В соответствии п.3.6, п.3.7 Приложения № 1 к Условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк Онлайн» является подключение клиента к система «Сбербанк Онлайн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или через контактный центр банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или мобильный телефон клиента, подключенный к системе «Мобильного банка» по Картам). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации Клиента в системе «Сбербанк Онлайн».

Клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк Онлайн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет (п.3.10 Приложения № 1 к Условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк).

Согласно п.3.9 Условий, клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных договором, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Клиент соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения им операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию клиента, и совершение операции в такой системе (копии прилагаются).

Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие идентификатора пользователя, введенного клиентом в систему «Сбербанк Онлайн», идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных банка) Клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы невозможно. Без идентификатора пользователя и паролей, имеющихся у клиента вход в систему «Сбербанк Онлайн» невозможен.

При этом судом установлено, что 30.10.2021 г. истец, самостоятельно в мобильном приложении осуществила удаленную регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн» по номеру телефона телефон, подключенному к услуге «Мобильный банк», получил в СМС-сообщении пароль для регистрации в системе «Сбербанк-Онлайн», истцом использована карта № ... и верно введен пароль для входа в систему.

01.11.2021г. истцом был выполнен вход в систему Сбербанк Онлайн через мобильное приложение и в 07:07:41 направлена заявка на получение потребительского кредита на сумму сумма

02.11.2021г. в 11:47 Банком на номер истца ... было направлено СМС-сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит, указаны сумма и срок кредита, процентная ставка, пароль для подтверждения. Пароль подтверждения был корректно введен истцом в интерфейс системы «Сбербанк Онлайн», были подписаны заявка на кредит и данные анкеты простой электронной подписью.

02.11.2021г. Банком на номер истца было направлено СМС-сообщение с предложением подтвердить акцепт оферты на кредит, указаны сумма кредита, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения. Пароль подтверждения был корректно введен истцом в интерфейс системы «Сбербанк Онлайн», были подписаны индивидуальные условия кредитования простой электронной подписью в 16:19:02.

Истцу на ее банковскую карту № ..., счет № ..., выбранные заемщиком для получения кредита, в соответствии с п.17 кредитного договора, были зачислены денежные средства в размере сумма

Также, 02.11.2021г. в 10:23:45 через мобильное приложение системы Сбербанк Онлайн была оформлена заявка на получение кредитной карты, согласно которой Заемщик путем подтверждения акцепта и введения корректного пароля подписала простой электронной подписью условия кредитного договора.

Исходя из изложенного, оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии с требованиями ст.ст.67, 71 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу, что кредитные договоры были заключены в офертно-акцептном порядке, путем направления в банк предложения заключить с ним договоры с применением аналога собственноручной подписи, и акцепта со стороны банка, путем зачисления денежных средств на счет истца. Сам факт перечисления денежных средств на счет истца подтверждается протоколом проведения операций, отчетом об операциях и не оспорен истцом.

В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии долговых обязательств ... перед банком, правомерности их возникновения (на основании заключенных между истцом и ПАО «Сбербанк-России» в офертно-акцептной форме, с использованием электронной подписи, договоров), в связи с чем, суд отказал в удовлетворении требований о признании, оспариваемых истцом договоров недействительными.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, при этом мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

Обращаясь в суд с апелляционной жалобой, истец указывает, что судом первой инстанции не учтено, то обстоятельство, что ущерб, причиненный ей преступными действиями третьих лиц, установлен следственными органами.

Данные доводы судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку материальный ущерб истцу причинен не по причине ненадлежащего оказания ответчиком банковских услуг, а вследствие противоправных действий неизвестных лиц, за которые законом предусмотрено уголовное преследование, доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения банком своих обязательств не представлено.

В то же время доказательств преднамеренного создания ПАО Сбербанк у ... не соответствующее действительности представление о характере сделки, ее условиях, предмете и других обстоятельствах, не представлено, равно как и доказательств того, что воля истца при заключении кредитного договора неправильно сложилась вследствие обмана со стороны ответчика.

Банк, в соответствии с положениями "Сбербанк онлайн" был обязан исполнить распоряжение клиента Старковой Н.С., поданное с использованием системы "Сбербанк онлайн", поскольку оно было подтверждено действующим средством подтверждения клиента (простой электронной подписью), которым в данном случае выступал одноразовый SMS-код, содержащийся в SMS-сообщении, полученном клиентом, и верно введенный в системе "Сбербанк онлайн".

Исходя из изложенного, поскольку сторонами были соблюдены все установленные требования и правила для заключения кредитного договора и договора на выдачу кредитной карты в электронном виде, то оснований для удовлетворения иска о признании недействительными указанных договоров у суда не имелось.

Таким образом, изложенные в апелляционной жалобе доводы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения в порядке ст. 330 ГПК РФ судом допущено не было.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА**:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: